

Styrets vedtak i saken om grensekrenking Ulvåsen den 30/10 2016

Denne saken er vurdert utfra følgende dokumenter: Oppsynets rapport, en skriftlig redgjørelse fra begge jaktlag og jaktutvalgets endelige vedtak i saken. Etter jaktutvalgets vedtak har vi fått en anke fra Leif Vingelens jaktlag og et brev undertegnet av 20 personer i bygda som har spørsmål og meninger om saken. Styrets leder har konsultert juridisk kompetanse og snakket med oppsynet før saken ble behandlet.

Regelbrudd

Leif Vingelens jaktlag (LV) jaktet på feltet til Skjalg Ursets jaktlag (SU) den 30.10. Det er umulig i ettertid å avgjøre om hva som ble avtalt så lenge ord står mot ord om hva som ble sagt rundt "røken" før jakta startet. Det er vanskelig å velge å tro på den ene eller andre forklaringen og i mangel av dokumentasjon ble både oppsynets og jaktutvalgets vurdering at regelen om avtale for overgang til SUs felt er brutt. Jaktutvalgets vedtak sier at LVs jaktlag "i denne saken ikke kan sies å ha gjort en **god nok** avtale" om overgang i forhold til jegerkontraktens formuleringer under punktet om "jakttider".

LVs jaktlag har flere ganger spurt Skjalg Urset om å få jakte på det aktuelle feltet i tida før den aktuelle jaktdagen, og fått nei på dette. På denne bakgrunn var det kanskje særlig grunn for LVs jaktlag å forsikre seg om at de hadde en gyldig avtale om overgang til jaktfeltet. Jakta foregikk imidlertid i full åpenhet og ingen har forsøkt å legge skjul på noe som helst. Det tyder på at det var en misforståelse og at LVs jaktlag var i god tro.

Det er uansett det jaktlaget som ønsker overgang (LV) som må ha ansvaret for å sikre kommunikasjonen og som har den klareste interessen av å sørge for at avtaler er på plass og er tilstrekkelig dokumentert. Vi presiserer viktigheten av å ha klare avtaler og denne saken viser at det også er en fordel å kunne dokumentere disse avtalene.

Styret slutter seg derfor til vurderingen som oppsynet og jaktutvalget har gjort om at LVs jaktlag i dette tilfellet ikke hadde en god nok avtale.

Straffereaksjon

Jaktutvalget gjorde vedtak om at LVs jaktlag på grunnlag av dette skulle settes sist i neste års trekning slik at de fikk det sist tildelte feltet. Dette var ment som et tydelig signal for å synliggjøre det ansvaret et jaktlag har for å sikre seg klare avtaler, men uten at det gikk ut over noens mulighet for å jakte og heller ikke jaktlagets kvote til neste år. Denne reaksjonen er påklaget av LVs jaktlag blant annet fordi den ikke er hjemlet eller beskrevet noen steder. I brevet fra de 20 personene går det tydelig frem at brevskriverne heller ikke ønsker en slik reaksjonsform. Disse personene er ikke part i saken, men en del av dem er medlemmer i Utmarkslaget og har således rett til å ytre sin mening om utvalgets arbeid.

Styret har ikke lagt avgjørende vekt på noen av disse ytringene og vi ser ingen prinsipielle problemer med at jaktutvalget utøver sitt skjønn og velger en slik reaksjonsform. Det er riktig at jegerkontrakten ikke eksplisitt angir noen reaksjon for grenseoverskridelser. Det er likevel

